

بعد از انقلاب

مجموعه‌ی گزارش‌هایی مستند از:

میلان کوندرا، گابریل گارسیا مارکز،
نادین گوردیمو، ریشارد کاپوشینسکی،
ایوان کلیما و...

۷	پارس یا هر آنچه	۲۹۸
۱۷	سیرمهای	۲۹۸
۵۷	سرگردانی	۳۰۰
۷۳	در کامیو	۳۰۰
ترجمه‌ی		
۱۱۳	مسایی بر بایان	۳۰۲
۱۳۳	نیستند راهی باشند	۳۰۴
۱۳۴	از زن بی‌بی پاسلان پهلوی نمی‌شوند	۳۰۶
۱۰۹	نایمه‌ها	۳۰۷
۱۷۵	پیشنهادی از کودکان	۳۰۷
۱۹۳	انقلاب دیگر جیز	۳۰۷
۲۱۰	کوکنی در قوریم	۳۰۷
۲۴۷	برگرهای برادری و خدایت	۳۰۷
۲۷۲	یادداشت‌هایی از آلمان قیصر	۳۰۷
۲۸۹	برگ در غنا	۳۰۷
۲۹۷	در جست و جوی ایشان	۳۰۷
۳۱۰	در باره‌ی نویسنده‌ان	۳۰۷



فهرست

- | | | |
|-----|-----------------------------|-------------------------------------|
| ۷ | نوشته‌ی میلان کوندرا | پاریس یا پراغ |
| ۱۷ | نوشته‌ی یوزف اشکفورتسکی | معجزه‌ها |
| ۵۷ | نوشته‌ی نادین گوردیمر | سفر غایی |
| ۷۳ | نوشته‌ی آمیتا و گوش | در کامبوج |
| ۱۲۱ | نوشته‌ی گابریل گارسیا مارکز | معماه بی‌پایان |
| ۱۳۹ | نوشته‌ی سومت می | مزرعه‌ی پشت دهکده |
| ۱۵۹ | نوشته‌ی ترزا پامیس | نامه‌هایی به پدرم، که حالا مرده است |
| ۱۷۵ | نوشته‌ی رینالدو آرهناس | پایین آمدن از کوه‌ها |
| ۱۹۳ | نوشته‌ی ارویل شل | انقلاب دیگر چین |
| ۲۲۵ | نوشته‌ی ایوان کلیما | کودکی در ترژین |
| ۲۴۷ | نوشته‌ی میخاییل ایگناتیف | بزرگراه برادری و وحدت |
| ۲۷۳ | نوشته‌ی تیموتی گارتن آش | یادداشت‌هایی از آلمان شرقی |
| ۲۸۹ | نوشته‌ی ریشارد کاپوشینسکی | برف در غنا |
| ۲۹۷ | نوشته‌ی پاتریک مارنهام | در جست و جوی امین |
| ۳۱۵ | | درباره‌ی نویسنده‌گان این مقالات |

امیدیان داشتم که شرایطی فرمدگیری می‌شود (کامی مسلکی بودند) تا اینکه
ولایت امپراتوری ملکه لیسته شده باشد. این سیاست به عبارتی همان‌طوری
این‌جهت در میان این ملتیات است که لیسته شده است. این کشور را برای این اتفاق
نمی‌داند و همچنان خود را نمی‌داند. این کشور را نمی‌داند. این کشور را نمی‌داند.
کافیست این اتفاق را نمی‌داند. این اتفاق را نمی‌داند.

پاریس یا پراگ

نوشته‌ی میلان کوندرا

در سپتامبر ۱۹۶۸ که آمدم چند روزی را در غرب بگذرانم - چشم‌هایم هنوز
تانک‌های روسی را که در خیابان‌های پراگ پارک کرده بودند می‌دید - جوانی
که از جهات دیگر بسیار خوش‌بخورد می‌نمود با خصوصی آشکار از من
پرسید: «شما چک‌ها دقیقاً چه می‌خواهید؟ آیا به همین زودی از سوی سیالیسم
خسته شده‌اید؟ آیا جامعه‌ی مصرفی غرب را ترجیح می‌دهید؟»

امروز، بعد از شانزده سال، جناح چپ غرب تقریباً به اتفاق بهار پراگ را
تأیید می‌کند. اما مطمئن نیستم که سوء‌تفاهم‌ها به طور کامل برطرف شده باشد.
روشنفکرهای غرب، با خودمداری زبانزدشان، اغلب به رویدادها نه
به منظور درک آن‌ها بلکه به این دلیل علاقه‌مند می‌شوند که آن‌ها را
ضمیمه‌ی باریک‌اندیشی‌های تئوریک خودشان بکنند. بدین ترتیب،
الکساندر دوبچک^۱ تحت شرایطی می‌تواند به تدریج به آنده^۲ یا
تروتسکی^۳ تبدیل بشود، و تحت اوضاع و احوالی دیگر به لومومبا^۴ یا

1. Alexander Dubcek

2. Allende

3. Trotsky

4. Lumumba

ناراضی و معترض بودیم اما، در عین حال، مملو از خوشبینی هم بودیم. اطمینان داشتیم که سنت‌های فرهنگی ملت (کلیه مسلکی بودنش، حس درک واقعیت‌اش، ناباوری ریشه‌دارش) نیرومندتر از نظام سیاسی وارداتی شرقی است و در نهایت بر آن فائق می‌آید. ما خوشبین‌های شکن باوری بودیم: به نیروی ویرانگر این روحیه و نیز به پیروزی نهایی اش ایمان داشتیم.

در تابستان ۱۹۶۷، بعد از کنگره‌ی جنجالی نویسنده‌گان، زعمای حکومت فکر کردند که استبداد زیادی فروپاشیده و سعی کردند سیاستی تدروانه اعمال کنند. اماً نتوانستند کاری از پیش ببرند. روند فروپاشی به کمیته‌ی مرکزی آکنده از گناه هم رسیده بود: کمیته پیشنهاد خشن‌تر کردن سیاست‌ها را رد کرد و تصمیم گرفت یک آدم ناشناس و تازه‌وارد، دویچک، راعهده‌دار ریاست خود کند. آن‌چه موسوم به بهار پراگ است آغاز شده بود. روحیه‌ی عیب‌جویانه‌ای که تا آن موقع فقط تحلیل رفته بود، حالا فوران می‌کرد: چکسلواکی نظام زندگی وارداتی روسیه را رد کرد، سانسور از بین رفت، مرزها باز شد، و تمام سازمان‌های اجتماعی (اتحادیه‌های کارگری و انجمن‌های دیگر)، که بردارانه تصمیم گرفته بودند اراده‌ی حزب را به مردم منتقل کنند، مستقل گشتند و به ابزار نامتنظر یک دموکراسی نامتنظر تبدیل شدند. به این ترتیب (بدون هیچ‌گونه برنامه‌ی راهنمای)، نظامی حقیقتاً‌بی‌سابقه پا به هستی گذارد – با اقتصادی صدرصد دولتی، نظامی کشاورزی که از طریق تعاوونی‌ها اداره می‌شد، جامعه‌ای بالتبه برابر و بدون طبقات غنی‌یا فقیر و قادر بلاهت‌های نظام سوداگری، اماً دارای آزادی بیان، کثرت‌گرا؛ با

→ کارل کوسيک جملگی به دهه‌ی ۱۹۶۰ مربوط می‌شوند. فرهنگ اروپایی کم‌تر شاهد دهه‌هایی بهتر و پویاتر از سال‌های شصت در کشور ما بوده است؛ و این معیار بالاهمیتی است که هنگام ارزیابی تراژدی ۲۱ اوت ۱۹۶۸، که همه‌ی این بروزات فوق‌العاده را وحشیانه به باد داد، باید مدّ نظر باشد.

چه گوارا! بهار پراگ پذیرفته شده، برچسب خورده – اماً همچنان ناشناخته مانده است.

پیش از هرچیز می‌خواهم بر این واقعیت آشکار تأکید کنم: بهار پراگ انفجار انقلابی ناگهانی نبود که به سال‌های سیاه استالینیسم پایان بدهد. راهش راروند طولانی و عمیق آزادسازی، که در تمام سال‌های دهه‌ی ۱۹۶۰ شکل گرفته بود، هموار کرده بود. امکان دارد که این همه، حتی پیش از آن، احتمالاً در سال ۱۹۵۶ یا ۱۹۴۸ آغاز شده باشد – از هنگام تولد رژیم استالینیستی در چکسلواکی و به دلیل روحیه‌ی عیب‌جویانه‌ای که مارکس را به جنگ با مارکسیسم، عقل سليم را به جنگ با وجود و سرخوشی ایدئولوژیک، سفسطه‌ی انسان‌باورانه را به جنگ با سفسطه‌گری غیرانسانی انداخت و به ضرب و زور خنده به نظام، موجبات شرمساری نظام را از خودش فراهم آورد: روحیه‌ی عیب‌جویانه‌ای که اکثریت قاطع مردم پشتیبانش بودند و آرام آرام قدرت را از گناهش آگاه می‌کرد، به گونه‌ای که پیوسته کم‌تر و کم‌تر توانست خود یا مشروعیت خود را باور داشته باشد.

در پراگ، کلیه منشانه، می‌گفتیم که رژیم سیاسی آرمانی همانا استبدادی در حال فروپاشی است که در آن ماشین سرکوب به گونه‌ای فراینده معیوب عمل می‌کند اماً، صرف وجودش، روحیه‌ی ملت را در اوج تنش خلاقه نگه می‌دارد. و این وضعیتی است که در سال‌های دهه‌ی ۱۹۶۰ حاکم بود: استبداد در حال فروپاشی.^۲ به گذشته که نگاه می‌کنم، خودمان را می‌بینم که مدام

1. Che Guevara

۲. با وجود ایدئولوژی رسمی حاکم، در آن سال‌ها شاهد بروزاتی فوق‌العاده از فرهنگ چک بودیم. فیلم‌های میلوش فورمان، یه‌زی منزل، و را چیتلورو، تئاترهای او تمثیل کرایکا و آفرید رادوکی درخشان، نمایش‌نامه‌های واسلا و هاول جوان، داستان‌های یوزف اشکفورتسکی و بوهومیل هرابال، شعرهای یان اسکاصل، و آثار فلسفی یان پاتوچکا و ←